



**SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO E FINANÇAS
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO / PREGÃO**

RESPOSTA A IMPUGNAÇÃO

TERMO: Decisório.

ASSUNTO/FEITO: Julgamento de Impugnação ao Edital – PREGÃO ELETRÔNICO Nº 0407.01/2023.

OBJETO: REGISTRO DE PREÇOS PARA FUTURAS E EVENTUAIS AQUISIÇÃO DE MATERIAIS PERMANENTES PARA ATENDER AS NECESSIDADES DOS PROGRAMAS, PROJETOS, SERVIÇOS E BENEFÍCIOS VINCULADOS À SECRETARIA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL DO MUNICÍPIO DE MORRINHOS-CE.

IMPUGNANTE: Multi Quadros e Vidros Ltda, inscrito no CNPJ sob o nº. 03.961.467/0001-96.

IMPUGNADO: PREGOEIRO.

PREÂMBULO:

O PREGOEIRO do Município de Morrinhos, vem encaminhar o resultado do julgamento de impugnação ao edital supra, impetrado pela pessoa jurídica Multi Quadros e Vidros Ltda, inscrito no CNPJ sob o nº. 03.961.467/0001-96, aduzimos que a presente impugnação foi interposta dentro do prazo previsto no art. 24 do Decreto Federal nº. 10.024/2019.

Podemos concluir desta forma pelas recomendações no Decreto Federal 10.024/2019, senão vejamos:

Art. 24. Qualquer pessoa poderá impugnar os termos do edital do pregão, por meio eletrônico, na forma prevista no edital, **até três dias úteis anteriores à data fixada para abertura da sessão pública.**

§ 1º **A impugnação não possui efeito suspensivo** e caberá ao pregoeiro, auxiliado pelos responsáveis pela elaboração do edital e dos anexos, decidir sobre a impugnação no prazo de dois dias úteis, contado da data de recebimento da impugnação.

§ 2º A concessão de efeito suspensivo à impugnação é medida excepcional e deverá ser motivada pelo pregoeiro, nos autos do processo de licitação.

§ 3º Acolhida a impugnação contra o edital, será definida e publicada nova data para realização do certame.

Salientamos que a referida impugnação não tem efeito de recurso, portanto não há que se falar em suspensão das etapas do certame, tampouco sua remessa a autoridade superior, tem o Pregoeiro nesta fase processual, todos os poderes para averiguação de quaisquer contestações que se façam ao texto editalício, decidindo sobre cada caso, conforme determina o art. 17 do Decreto Federal nº. 10.024/2019:

Art. 17. Caberá ao pregoeiro, em especial:

[...]

II - **receber, examinar e decidir as impugnações** e os pedidos de esclarecimentos ao edital e aos anexos, além de poder requisitar subsídios formais aos responsáveis pela elaboração desses documentos;





**SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO E FINANÇAS
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO / PREGÃO**

O Art. 24, § 1º alíneas é taxativo, a comunicação de impugnação do edital não terá natureza de recurso, portanto, não haverá efeito suspensivo.

DA RAZÕES DA IMPUGNAÇÃO:

A impugnante, alega que em face da constatação de irregularidades frente ao agrupamento dos itens 11, 12 e 13 do lote 8, que são solicitados quadros, que são divergentes de longarina e cadeira em plástico, em modelo, tipo, função e capacidade técnica ambiental. Entende que separar os itens 11, 12 e 13 do lote 8, não infringe a isonomia e o caráter competitivo do certame, pelo contrário, aumenta o número de licitantes.

Ao final pede o precedente, desmembrar o lote 8, para menor preço por item, ou separar os itens 11, 12 e 13 do lote, devido o mesmo agrupar vários produtos divergentes, restringindo a competitividade e seja determinada a republicação do edital.

DO DIREITO:

Questiona a impugnante o agrupamento dos itens os itens 11, 12 e 13 do lote 8 do edital, especificados no Anexo I do edital Termo de Referência.

Em relação ao ponto impugnado, que diz em respeito ao agrupamento em lote dos itens constantes no termo de referência, a impugnante sustenta que o loteamento dos itens interfere no caráter competitivo do certame, uma vez que nem todos os possíveis licitantes detêm de todos os itens prescritos.

Ainda sobre a discricionariedade da administração ao definir os termos da contratação citamos manifestação do TCU sobre o assunto:

Em licitação para registro de preços com critério de *adjudicação* pelo menor preço global por grupo (*lote*) de itens, não compete ao TCU prescrever como deverá a Administração proceder na necessidade momentânea de adquirir apenas alguns itens, pois tal decisão encontra-se na esfera discricionária do gestor, devendo ser avaliada caso a caso.

Acórdão 1347/2018-Plenário | Relator: BRUNO DANTAS.

Segue o TCU:

O critério de julgamento de menor preço por *lote* somente deve ser adotado quando for demonstrada inviabilidade de se promover a *adjudicação* por item e evidenciadas razões que demonstrem ser aquele o critério que conduzirá a contratações economicamente mais vantajosas.

Acórdão 1680/2015-Plenário | Relator: MARCOS BEMQUERER.

Quanto à divisão técnica dos itens em lotes, entendemos que de fato os argumentos trazidos a baila pela impugnante merecem prosperar, verificamos que os itens foram agrupados tendo em vista os mesmos não guardarem compatibilidade entre





SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRA O E FINANÇAS
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITA O / PREGÃO

si, observando-se, inclusive as regras de mercado para o objeto licitado, devendo desse modo ou desmembrar os lotes ou mesmo alterar o critério de julgamento do edital para menor preços por item para ampliar a competitividade.

As razões da impugnante de fato dizem respeito a restri o concorrencial de participantes do certame em razão do agrupamento dos itens em lotes com posi o divergente, nesse modo, sendo necessário a viabilizar um certame em estrito cumprimento com a lei e aos princípios regedores da licita o, verificou-se a necessidade de retificar o edital o que será realizado através de adendo de retifica o ao edital.

  prerrogativa da administra o pública definir os critérios de exigência editalícia, com vistas a atender de forma hábil e eficaz as necessidades das diversas secretarias obedecendo os limites definidos na lei, bem como   expressamente vedado o favorecimento a particulares, devendo agir sob a  tica do interesse público, probidade e impessoalidade.

O certame em sua integralidade deverá basear-se pela razoabilidade, em todas as suas etapas e procedimentos, devendo a Administra o Pública optar sempre pelas condi es que atendam tanto a necessidade pública quanto a razoabilidade das exigências editalícias, respeitando também o Princípio da Competitividade.

O professor Joel Niebhur, apresenta o seguinte ensinamento sobre o princípio da competitividade: "  no âmbito do princípio da competitividade que operam em licita o pública os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade. Ocorre que tais princípios oferecem os parâmetros para decidir se determinada exigência ou formalidade   compatível ou não com o princípio da competitividade. Sobretudo, deve-se atentar ao bom senso, bem como   propor o entre as exigências a serem realizadas e o objeto licitado, especialmente no momento de se definir as exigências para a habilita o."

Assim sendo, não se pode, por amor   competi o, deixar de prever requisitos que sejam *legais, pertinentes e relevantes* ao atendimento do objeto perseguido,   luz do interesse público, porque não   essa a *ratio legis*.

Nessa toada, proclama o art. 3 ,  1 , inc. I da Lei 8.666/93:

" 1  do art. 3 .   vedado aos agentes públicos:
I-admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convoca o, cláusulas e condi es que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo e estabelecem preferências ou distin es em razão da naturalidade, da sede, ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente ou irrelevante para o específico objeto do contrato" (grifo nosso).

O renomado Marçal Justen Filho, diz em rela o ao art. 3 ,  1  da Lei em tela:

"O dispositivo não significa, porém, veda o   cláusulas restritivas da participa o. Não impede a previsão de exigências rigorosas.





**SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO E FINANÇAS
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO / PREGÃO**

*Nem impossibilita exigências que apenas possam ser cumpridas por específicas pessoas. **Veda-se cláusula desnecessária ou inadequada**, cuja previsão seja orientada não a selecionar a proposta mais vantajosa, mas a beneficiar alguns particulares. Se a restrição for necessária para atender ao interesse público, nenhuma irregularidade existirá em sua previsão. Terão de ser analisados conjuntamente a cláusula restritiva e o objeto da licitação. A inviabilidade não reside na restrição em si mesma, mas na incompatibilidade dessa restrição com o objeto da licitação. Aliás, essa interpretação é ratificada pelo previsto no art. 37, inc. XXI, da CF (... o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações)".*

Um pouco mais adiante diz:

"O ato convocatório tem de estabelecer as regras necessárias para seleção da proposta vantajosa. Se essas exigências serão ou não rigorosas, isso dependerá do tipo de prestação que o particular deverá assumir"

DECISÃO:

Analisadas as razões impugnadas apresentadas pela empresa: Multi Quadros e Vidros Ltda, inscrito no CNPJ sob o nº. 03.961.467/0001-96, o Pregoeiro do Município, RESOLVE: **CONHECER** da impugnação para no mérito **DAR-LHE PROVIMENTO**, julgando **PROCEDENTE** os pedidos formulados na forma de alterar o edital para melhor adequação técnica as suas finalidades.

Morrinhos/Ce, 18 de Julho de 2023.

Governo Municipal de
MORRINHOS
Trabalho e Compromisso

Jorge Luiz da Rocha
Jorge Luiz da Rocha
Pregoeiro

